



**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL**  
**KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA**

Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.		
Iktatószám:	Irártári tételek szám:	
400/172/48/2017		
Érkezett:	2017-08-14	
Szervezet:	Telefons:	Ugyintéző:
Melléklet:	Határidő:	

Ügyiratszám: BK-05/TH/1427-5/2017.  
Ügyintéző: Nagy András

Tárgy: helyszíni szemle  
Melléklet:

**V É G Z É S**

**Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.** (képviselőjében Boros Gábor ügyvezető) 6000 Kecskemét, Béke fasor 71/A. szám székhelyű gazdasági társaság **6000 Kecskemét, Csongrádi u. 3. fszt. 6 (hrszt:825/A/6.)** temetkezési szolgáltatási tevékenység végzése céljából megjelölt ingatlan területén

**2017. augusztus 18 napján, 09-10 óra között**

**helyszíni szemlét tartok.**

A helyszíni szemle célja a temetkezési szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos jogszabályi előírások érvényesülésének ellenőrzése.

Tájékoztatom, hogy az ellenőrzés eredményessége érdekében indokolt az Ön, illetve meghatalmazottja személyes jelenléte, ezért amennyiben a fenti időpont nem alkalmas, úgy azt előre és idejében jelezze hatóságom felé.

Tájékoztatom továbbá, hogy a hatóság szemlét végző ügyintézője a hatásköre gyakorlásának keretei között:

- a megfigyelni kívánt területre, építménybe és egyéb létesítménybe beléphet, ott a szemle tárgyával összefüggő bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálhat,
- a szemletárgy birtokosától és a szemle helyszínén tartózkodó bármely más személytől felvilágosítást kérhet,
- a helyszínről, a szemletárgyról, folyamatokról fényképet vagy kép- és hangfelvételt készíthet, mintavételt eszközölhet, továbbá
- egyéb bizonyítást folytathat le.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a hatósági ellenőrzés megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozza, úgy eljárási bírsággal sújtható, melynek legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege (...) természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

**INDOKOLÁS**

A Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 6000 Kecskemét, Béke fasor 71/A. székhelyű (képviselőjében Boros Gábor ügyvezető) temetkezési szolgáltatási tevékenységet végző gazdasági társaság 6000 Kecskemét, Csongrádi u. 3. fszt. 6. szám alatti telephelyére temetkezési szolgáltatási tevékenység engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be a szolgáltatási tevékenységet engedélyező hatósághoz.



A temetőkről és temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 30.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a temetkezési szolgáltatási tevékenység folytatását a temetkezési szolgáltatást engedélyező hatóság annak engedélyezi, aki rendelkezik az alapvető kegyeleti feltételeknek, valamint a munkavégzésre vonatkozó előírásoknak megfelelő, a tevékenység méltóságát nem sértő, a környezetben élők egészségét és a környezetet nem veszélyeztető telephellyel.

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 47. § (1) bekezdése szerint a **telephelyen külön helyiséget** kell biztosítani:

a) az **ügyfelek fogadására**, ha a telephelyen temetésfelvétel is történik, és

b) ha a temetésfelvételi tevékenységhez kérelmbemutató is társul, a **bemutató céljára** is.

A (2) bekezdés szerint **temetésfelvételi iroda** – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – **lakás céljára nem használt, az elhunyt tiszteletét biztosító körülményeknek megfelelő helyiségben létesített telephelyen** működhet.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. §-a szerint a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását (...). A Ket. 89. § b) pontja alapján a hatósági ellenőrzés egyik eszköze a helyszíni ellenőrzés, melyre a 92. § a törvénynek a szemlére vonatkozó rendelkezéseit rendeli megfelelően alkalmazni.

A Temetkezési tv. 34. § (1) – (2) bekezdései rendelkeznek az ellenőrzés során tapasztalt jogszabálysértések következményeiről. Az (1) bekezdés szerint ha a temetkezési szolgáltatásokat engedélyező hatóság megállapítja, hogy a temetkezési szolgáltató a tevékenységére vonatkozó, jogszabályban előírt feltételt nem teljesíti vagy az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn, az engedélyt haladéktalanul visszavonja.

Végzésemet a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a Ket. 56. § (1) bekezdése, az 57. § (1) bekezdése, az 57/A. § (4) bekezdése, az 57/B. § (3) bekezdése, a 61. § (1) és (2) bekezdései, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 72. § (2) bekezdése alapján hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségéről és feltételeiről a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

Kecskemét, 2017. augusztus 09.

**Labancz Attila**

hivatalvezető

névében és megbízásából



**Nagy András**

hatósági szakügyintéző

A végzésről értesül:

- 1) Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. – 6000 Kecskemét, Béke fasor 71/a.
- 2) Irattár





## BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

### KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BK-05B/001/1427-8/2017.  
Ügyintéző: Nagy András

Tárgy: helyszíni szemle  
Melléklet:

#### Jegyzőkönyv

Készült: 6000 Kecskemét, Csongrádi u. 3. fszt. 6. helyszínen

2017. év augusztus 18 napján.....9.....óra.....perckor.

**Az ügy tárgya:** A kérelemben megjelölt telephelyen végzett temetkezési szolgáltatási tevékenység vonatkozásában a jogszabályi előírások ellenőrzése

#### Jelen vannak:

A hatóság részéről : Nagy András hatósági szakügyintéző

Dr. Szabó Zoltán jkv. vezető

#### Ellenőrzés alá vont adatai:

Név: Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft Székhelye: 6000 Kecskemét, Béke fasor 71/A.

Megállapítom, hogy a helyszíni szemlén Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. képviselőjében jelen van:

név: Csontosdi Zoltán szül.h. 1964.08.14.

an. neve: Csontosdi Zoltán Szig. szám: 354/191/A

lakcíme: 6000 Kecskemét, Csongrádi u. 5/A

#### **A szemle kezdetekor az ügyfél jogainak és kötelességeinek ismertetés megtörtént:**

- Jogában áll nyilatkozni, vagy a nyilatkozat-tételt megtagadni
- A nyilatkozattételt megtagadásának jogkövetkezménye /Ha az ügyfél az eljárásban a felhívásra nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy megszünteti az eljárást/
- Köteles az eljárás során jóhiszeműen együttműködni
- Az ügyfél (vagy képviselője), ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tényt elhallgat, vagy valótlan adatot szolgáltat, eljárási bírsággal sújtható.
- Az ügyfélnek, vagy meghatalmazottjának irat-betekintési és iratmásolási, kivonat készítése joga van

Megállapítom, hogy a helyszíni szemlén tanú minőségben jelen van:

név: .....

lakcíme: .....

elérési lehetősége: .....

#### **A szemle kezdetekor a tanú jogainak és kötelességeinek ismertetés megtörtént:**

Tanúként nem hallgatható meg

- a) az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető vallomás,
- b) védett adatnak, hivatásbeli titoknak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól az arra jogosított szervtől vagy személytől.

A tanúvallomás megtagadható, ha

- a) a tanú az ügyfelek valamelyikének hozzátartozója, vagy
- b) a tanú vallomásával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

A tanú figyelmeztetve lett jogaira, kötelezettségeire valamint a hamis tanúzás jogkövetkezményeire. A tanú nyilatkozott az ügyféllel való viszonyáról, és elfogultságot nem jelentett be.

Ügyfél/tanú

ügyintéző



Ügyfél/tanú

jkv. vezető





**Az ügyfél nyilatkozata:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

A helyszíni ellenőrzés.....9.....óra .....10.....perckor véget ért, a jegyzőkönyv.....5..... oldallal lezárva.

A jegyzőkönyvet a jelenlevők elolvasták, kijelentették, hogy nyilatkozataik a valóságnak megfelelően kerültek leírásra, és ezt aláírásukkal hitelesítik. A jegyzőkönyv egy példányát a mai napon átvettem.

  
.....  
Ügyfél/tanú

  
.....  
ügyintéző



.....  
Ügyfél/tanú  
  
.....  
jkv. vezető